

IL SINDACO

Invita a trattare il presente argomento all'ordine del giorno.

La Consigliere Garganti osserva che non è presente il Revisore.

Il Sindaco risponde che la sua presenza non è obbligatoria.

L'Assessore Esterno Deangelis aggiunge che era stato sentito, ma aveva altri impegni.

La Consigliere Garganti ribatte che si fa il Consiglio con tre Assessori Esterni e, oggi che serviva un tecnico esterno al Consiglio, non c'è.

L'Assessore Esterno Deangelis afferma che il Revisore poteva essere utile anche alla Maggioranza che non è formata da tecnici. Osserva che non è presente neanche la Responsabile del Servizio, ma è disponibile una relazione dettagliata e che comunque i Consiglieri hanno avuto a disposizione 20 giorni per esaminare la documentazione.

Il Consigliere Gasperini afferma che sembra si tratti di una "presa d'atto".

La Consigliere Garganti fa presente che la relazione è stata notificata a sua figlia che poi l'aveva messa da una parte. Ritene che non si possa notificare un atto ad una ragazzina di 12 anni.

Il Sindaco risponde che, comunque, i Consiglieri sono venuti in Comune ed hanno esaminato la documentazione con la Responsabile. In merito alla lettera del Prefetto afferma che è arrivata ieri e che, essendo diretta ai Consiglieri, doveva essere trasmessa agli stessi. Assicura che gli Uffici faranno in modo che la documentazione arrivi.

L'Assessore Esterno Carones sottolinea che è corretto quello che chiede la Consigliere Garganti.

L'Assessore Esterno Deangelis aggiunge che verrà trasmessa agli Uffici la segnalazione della Consigliere Garganti. Precisa che ci sono agli atti il parere della Responsabile del Servizio e la Relazione del Revisore dei Conti in merito ai debiti fuori bilancio della neve. Inoltre la Relazione del Revisore dà atto che tutti gli adempimenti di legge sono stati rispettati. Ricorda che la Responsabile ha cancellato i residui attivi inesigibili e che l'esercizio si è chiuso con un avanzo di amministrazione di circa 8.000 euro. Osserva che in passato si sono avuti avanzi di importo superiore, ma con la cancellazione dei residui attivi quella cifra è più veritiera. Dà atto che è stato verificato il rispetto della capacità di indebitamento e che nello scorso esercizio sono stati accesi due mutui.

Il Consigliere Caropreso segnala che a pag. 22 della Relazione del Revisore viene evidenziato che nel 2012 le entrate tributarie sono aumentate rispetto agli ultimi due anni mentre l'Amministrazione ha detto il contrario. Chiede spiegazioni al riguardo.

Segue uno scambio di battute tra vari Consiglieri Comunali.

L'Assessore Esterno Deangelis risponde che c'è stato uno spostamento della allocazione in Bilancio dell'ICI/IMU e che contemporaneamente sono diminuiti i trasferimenti.

La Consigliere Garganti domanda per quale motivo sia stato disatteso il parametro 4. Osserva che è scarsa la velocità dei pagamenti dei debiti e che il parametro 9 è al limite. Domanda quali siano le

criticità di questo Bilancio e per quale motivo non sia stato dato seguito al suggerimento del Revisore di ripristinare l'originaria destinazione dei fondi vincolati.

L'Assessore Esterno Deangelis risponde che il parametro 4 non è tra quelli essenziali e non preoccupa l'Amministrazione: se la Regione non manda i fondi, per evitare problemi alle ditte, c'è necessità della anticipazione. Precisa che per arrivare alla condizione di deficitarietà sono necessari 5 parametri negativi.

Il Consigliere Rallo sottolinea che si è passati da 2 parametri negativi del 2011 ad 1 e questo è un fatto positivo.

L'Assessore Esterno Carones afferma che il Conto Consuntivo che stiamo per approvare è uno dei più importanti come impegno della Amministrazione e dimostra che lo scorso anno l'Amministrazione si è mossa bene. Aggiunge che l'avanzo di amministrazione è vincolato o no a seconda di come si origina e che il Revisore fa il suo mestiere e, siccome c'è un debito fuori bilancio di 32.000 euro, da bravo tecnico consiglia di tenerlo vincolato. Evidenzia come negli anni passati i parametri di deficitarietà erano 1-2 e che quest'anno, nonostante la situazione difficile, è uno solo.

Il Sindaco con riferimento alle anticipazioni afferma che oggi c'è il mutuo della Cassa Depositi e Prestiti che dovrebbe consentire di ripartire con la liquidità. Precisa che ci sono 1,4 milioni di lavori da pagare e si augura che oggi si possano pagare le insolvenze che derivano dai mancati trasferimenti regionali.

Il Consigliere Gasperini dichiara che il Conto sarà sicuramente fatto bene tecnicamente, ma di voler valutare l'aspetto politico e di volerlo fare dalla parte della Minoranza. Osserva che sono crollate le entrate derivanti dai permessi di costruire. Aggiunge che è un dato di fatto quello della crisi, ma noi per ogni situazione ci siamo imbarcati in dei contenziosi. Ritiene che non ci sia una gestione oculata. Osserva che sono aumentate le spese legali. Fa riferimento al parcheggio di Via Mazzini affermando di aver saputo che una persona sarebbe stata disponibile a realizzarlo gratuitamente, mentre oggi dobbiamo spendere 85.000 euro a carico dei contribuenti oriolesi. Sottolinea la necessità di effettuare i controlli sui versamenti dell'IMU, situazione, questa, alla quale deve essere messa mano da un punto di vista politico. Si augura che quest'anno possa esserci una inversione di tendenza. Ricorda di aver richiesto una riduzione della aliquota IMU per le attività produttive.

L'Assessore Esterno Carones afferma che se qualcuno, da fuori Oriolo, ascolta quello che si dice in questo Consiglio e cioè che non entra la Bucalossi perché gli Uffici non fanno costruire, gli siaddrizzano i capelli. In realtà il blocco dell'edilizia è su tutto il territorio nazionale. Nega che ci siano numerosi contenziosi in materia edilizia in quanto ne esiste uno solo. Infatti questa Amministrazione, per risparmiare sui ricorsi al TAR, evita di costituirsi. In quell'unico caso l'Amministrazione si è dovuta costituire perché il privato era tornato indietro. Ricorda che l'Amministrazione ha avviato nove lottizzazioni, poi la realizzazione è un problema dei privati. In merito alla riduzione delle entrate della Bucalossi ricorda che, anche quando tali entrate ci saranno, non potranno essere utilizzate per finanziare spese correnti. In merito al parcheggio di Via Mazzini ricorda che un privato ha richiesto di spostare il parcheggio in un'area interna e che l'Amministrazione ha deciso di ascoltare l'opinione dei cittadini. Si dichiara "contento" del fatto che il Consigliere Gasperini appoggi il privato. Aggiunge che viene fuori un attacco all'Amministrazione per il fatto che non ha accettato la proposta del privato.

Il Consigliere Rallo per quanto riguarda l'IMU afferma che siamo ancora in alto mare e che non è possibile intervenire oggi. Aggiunge che, se ci saranno margini di manovra, si farà il possibile.

Il Consigliere Caropreso chiede chiarimenti sulla spesa di 10.000 euro per un risarcimento di danno.

L'Assessore Esterno Carones risponde che si tratta della causa intentata da un cittadino per un danno subito all'interno del cimitero. L'Assicurazione ha risarcito il Comune ed il Comune ha risarcito il cittadino.

La Consigliere Garganti fa riferimento ad un residui attivo di 30.000 euro che debbono essere pagati da ACEA oltre ad un altro residuo di 10.000 euro del 2009. Domanda se sono state fatte pressioni per ottenere il pagamento.

L'Assessore Esterno Deangelis risponde che deve essere il Responsabile del Servizio a sollecitare le entrate. Assicura che si attiverà anche personalmente.

L'Assessore Esterno Carones osserva che ogni anno i residui attivi debbono essere "ricogniti" e che quest'anno sono stati cancellati residui attivi per un importo consistente. Conferma che saranno fatte delle verifiche.

La Consigliere Garganti fa riferimento al residui attivo di 40.000 euro come concorso dei privati nelle spese per la redazione dei piani particolareggiati. Ritiene che di tali spese dovrebbero farsi carico i privati. Afferma di ritenere giustificato un intervento del Comune soltanto se c'è un interesse pubblico. In questo caso il Comune ha anticipato una spesa consistente che poi i privati pagheranno.

L'Assessore Esterno Carones risponde che grazie a questi interventi del Comune con due anni tutte le lottizzazioni sono partite e che, comunque, si tratta di una procedura prevista dalla legge: se non partono i privati, il Comune si sostituisce. Precisa che il Comune ha anticipato delle somme e non ha pagato per conto dei cittadini, operando sempre all'interno della legge urbanistica.

Il Consigliere Gasperini afferma che è importante che ci sia pari trattamento per tutti.

L'Assessore Esterno Carones precisa che se c'è un basso indice o una notevole frammentazione il Comune può intervenire.

La Consigliere Garganti afferma che il Comune ha anticipato 40.000 euro per attività dei privati e che se questo non fosse stato fatto avremmo avuto a disposizione quella somma nelle casse del Comune. Aggiunge che ora, se non costruiscono, non rimborsano al Comune e che in Via Lazio è saltato tutto.

L'Assessore Esterno Carones dichiara che se qualcuno ha dubbi che l'Amministrazione Comunale commetta delle irregolarità può denunciarle.

La Consigliere Garganti fa riferimento alla spesa di 30.000 euro per spese telefoniche delle scuole.

Il Sindaco risponde che sono stati tolti tutti i contratti che è stato possibile togliere e che oggi è rimasto soltanto il minimo. Aggiunge che le spese per il traffico oggi sono solo 50 euro al mese.

La Consigliere Garganti afferma che erano troppi i contratti che c'erano.

Il Consigliere Berni risponde che, anche grazie alla Minoranza, l'Amministrazione è andata a verificare.

L'Assessore Esterno Rella ed il Sindaco affermano che tali verifiche erano state fatte già da prima.

Il Consigliere Berni aggiunge che sono state fatte le verifiche ed è stato cessato tutto il superfluo e che oggi sono rimaste soltanto le telefonate di emergenza ed Internet.

Il Sindaco afferma che le bollette possono essere consultate e che, prima di scrivere, potevano essere fatte le verifiche. Assicura che si è cercato di ridurre al minimo le spese.

La Consigliere Garganti osserva che quando in una Scuola Elementare ci sono 5.000 euro di spese telefoniche e si dispone che vengano registrate le telefonate evidentemente si pensava che la spesa fosse eccessiva.

La Consigliere Giustini risponde che quella è una prassi.

La Consigliere Garganti afferma che la situazione precedente era vergognosa perché c'erano troppi contratti con bollette che si sovrapponevano.

Il Sindaco informa che verrà fatta una copertura Wi-Fi proprio per ridurre le spese.

Il Consigliere Caropreso, con riferimento all'autovelox, chiede come sia stata accertata la relativa cifra in entrata.

Il Sindaco risponde che è l'importo che è stato comunicato dai vigili.

Il Consigliere Caropreso giudica eccessiva la spesa di 36.000 euro per le consulenze.

Il Sindaco risponde che in quell'importo sono ricomprese diverse voci: avvocati, censimento patrimonio, verifiche IMU, ecc..

Il Consigliere Farnetti fa presente che dalla relazione del Revisore dei Conti risulta che non sono stati pubblicati i dati dei consulenti. Invita l'Amministrazione ad una maggiore trasparenza.

Il Sindaco risponde che il sito internet del Comune deve essere aggiornato e che i Responsabili stanno verificando con Halley come pubblicare quei dati in automatico.

Il Consigliere Rallo conferma che il sito internet del Comune deve essere rivisitato.

Dopo la votazione il Consigliere Gasperini fa presente di avere avuto notizia dell'avvio di un procedimento per accertamento anagrafico per effetto del quale ad un cittadino, Sig. A.R. viene tolta la residenza. Aggiunge che sono due mesi che quella persona dorme dentro una automobile ed anziché attuare nei suoi confronti un intervento sociale gli si toglie la residenza. Giudica grave questa cosa ed afferma che avrebbero dovuto intervenire i servizi sociali.

Il Sindaco risponde che è una questione che riguarda l'Anagrafe e che, quando il proprietario di una abitazione comunica che una persona non sta più lì, il Comune è tenuto a farlo. Aggiunge che il Comune è comunque intervenuto con un contributo a favore di quella persona della quale si stanno interessando i servizi sociali. Precisa che la procedura alla quale si riferisce il Consigliere Gasperini è un atto dovuto per l'Ufficio Anagrafe.

Si allontana dall'aula il Consigliere Gasperini (presenti n. 9).

La Consigliere Garganti invita l'Amministrazione a verificare se sia possibile non far perdere la residenza a quella persona.